***Jakarta, 12 Maret 2015***

Perihal: Tentang permohonan uji materil ulang *(****re-judicial review****),* atas **Undang-Undang**

**Republik Indonesia Nomor 18 Tahun 2003** tentang **ADVOKAT**, yang bertentangan Terhadap ketentuan **Pasal 28A** jo. **Pasal 28C** ayat(**2**),jo. **Pasal 28E** ayat (**2**), jo. **Pasal 28G** ayat(**1**), jo. **Pasal 28H** ayat(**2**), jo. **Pasal 28I** ayat (**1**), **Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945**.

**Kepada Yth,**

**Bapak Ketua Mahkamah Konstitusi Republik Indonesia**

**[Yang Mulia Panel Majelis Hakim Mahkamah Konstitusi]**

**Jl. Medan Merdeka Barat Nomor 6, Jakarta Pusat 10110.**

**di –**

**Jakarta Pusat.**

Dengan hormat,

Bersama ini perkenankanlah kami yang bertandatangan dibawah ini,

**1.** **H. F. Abraham Amos, SH.** Pekerjaan: Konsultan Hukum / Advokat

 **No. KTA: 021.11.2013.KKAI.ADRI**

**No. KTP: 09.5007.090251.0104**

Alamat: d/h Oto Iskandar Dinata Nomor 82 / 5, Jl. Puskesmas Nomor 5, RT. 002 - RW. 006. Kelurahan Bidaracina, Jakarta Timur 13330.

HP. **0818 490 255 / 0813 9963 1955**

 Selanjutnya disebut sebagai **PEMOHON I.**

**2.** **Johni Bakar, SH.**  Pekerjaan: Konsultan Hukum / Advokat

 **No. KTA: 012-0046/IKADIN/2012**

 **No. KTP: 3173052006760009**

 Alamat: Jl. Kampung Rawa II No. 94. RT. 013.

RW. 004. Kel. Kebon Jeruk. Kec. Kebon Jeruk Jakarta Barat. **HP. 0813 8856 9039.**

 Selanjutnya disebut sebagai **PEMOHON II.**

**3. Rahmat Artha Wicaksana, SH.** Pekerjaan: Konsultan Hukum / Advokat

**No. KTA: 261258/001/DPP-KAI/2010**

**No. KTP: 3276080102850001**

Alamat Rumah: Jl. Kencana 2 Nomor 50.

Kalimulya Depok – Kotip Depok.

Alamat Kantor: Jl. Duren Tiga Raya Kav. 19 # 7. Mampang Prapatan - Jakarta Selatan 12760.

**Tlp: (62-21) 798 5666. Fax: (62-21) 798 2541. HP. 0823 9000 0999.**

Selanjutnya disebut sebagai **PEMOHON III.**

**4. Andreas Wibisono, SH.** Pekerjaan: Konsultan Hukum / Advokat

 **No. KTA: 261786/001/DPP-KAI/2009**

 **No. KTP: 3175023108700005**

 Alamat: Jl.Batu Pandan Sutra No. 33 RT. 011 RW. 011. Kel. Kayu Putih. Kec. Pulo Gadung Jakarta Timur 13210. **HP. 0813 8080 2290.**

 Selanjutnya disebut sebagai **PEMOHON IV.**

**5. Mohamad John Mirza, SH.** Pekerjaan: Konsultan Hukum / Advokat

 **No. KTA: 012-02155/ADV-KAI/2012**

 **No. KTP: 31750725078600001**

 Alamat: Komp. Perum DKI Blok B.3 No. 12

RT. 01 – RW. 02. Kel. Pondok Kelapa - Kec. Duren Sawit - Jakarta Timur.

Selanjutnya disebut sebagai **PEMOHON V.**

**6. Mintarno, SH.** Pekerjaan: Konsultan Hukum / Advokat

  **No. KTA: 012-02969/ADV-KAI/2012**

 **No. KTP: 3275082702830016**

 Alamat: Jl. Cemerlang RT. 006 – RW. 002.

 Jatibening Baru, Pondok Gede – Bekasi.

 Selanjutnya disebut sebagai **PEMOHON VI.**

**7. Ricardo Putra, SH.** Pekerjaan: Konsultan Hukum / Advokat

  **No. KTA: 013-3266/ADV-KAI/2013**

 **No. KTP: 3172020602850013**

 Alamat: Jl. Bentengan Raya No. 36

 Sunter Jaya – Jakarta Utara.

 Selanjutnya disebut sebagai **PEMOHON VII.**

Untuk selanjutnya disebut sebagai **PARA PEMOHON.**

Bahwa **Para Pemohon** yang nama dan identitasnya tersebut di atas, bertindak untuk dan atas nama masing-masing pihak sebagai Konsultan Hukum / Advokat yang mempunyai kepentingan yang sama untuk mengajukan uji materil ulang *(****re-judicial review****)* ataspemberlakuan **Undang-Undang Nomor 18 Tahun 2003** tentang **Advokat,** yang bertentangan Terhadap ketentuan **Pasal 28A** jo. **Pasal 28C** ayat(**2**),jo. **Pasal 28E** ayat (**2**), jo. **Pasal 28G** ayat(**1**), jo. **Pasal 28H** ayat(**2**), jo. **Pasal 28I** ayat (**1**), **Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945** dengan segala akibat hukumnya yang berlaku.

Bahwa alasan utama **Para Pemohon** yang menjadi dasar pengajuan ulang Uji Materil *(****re-judicial review****)* atas pemberlakuan **Undang-Undang Nomor 18 Tahun 2003** tentang **Advokat** tersebut, maka dalam hal ini **Para Pemohon** merasaperlu untukmenjelaskan beberapa hal penting yang menjadi pokok permasalahan yakni antara lain sebagai berikut:-----

1. Bahwa Para Pemohon bercita-cita memilih profesi sebagai seorang Advokat dan telah mengikuti seluruh persyaratan sesuai ketentuan **Pasal 2** ayat (**1**), (**2**), dan (**3**), jo. **Pasal 3** ayat (**1**) huruf (**a**) s/d (**i**) dan ayat (**2**), Undang-undang Nomor 18 Tahun 2003 tentang Advokat, dan dinyatakan lulus untuk menjadi Advokat, namun fakta menentukan lain akibat pecahnya PERADI dan dibentuk KAI tahun **2008** sampai tahun **2015** ini, menjadi dilematika dan berimplikasi sangat luas akibat tidak bisa diambil Sumpah Advokat oleh KPT diwilayah domisili hukumnya, sehingga Para Pemohon dipersulit untuk beracara di pengadilan jika tidak memiliki Berita Acara Sumpah (BAS) KPT.
2. Bahwa faktanya, perpecahan dan konflik Organisasi Advokat PERADI *versus* KAI tersebut, sehingga didalam menjalankan profesi sebagai Advokat mendapat kendala oleh sebab tidak dapat diambil sumpah Advokat oleh Ketua Pengadilan Tinggi diwilayah domisili hukumnya, dengan alasan bahwa adanya penerbitan Surat Ketua Mahkamah Agung RI dengan Register **Nomor 052/KMA/2009** tanggal 01 Mei 2009, yang pada intinya menyatakan dalam butir angka (**3**) bahwa: ***“Walaupun demikian, Advokat yang telah diambil sumpahnya sesuai dengan Pasal 4 tersebut di atas, tidak bias dihalangi untuk beracara di Pengadilan, terlepas dari Organisasi manapun ia berasal. Apabila ada Advokat yang diambil sumpahnya menyimpang dari ketentuan Pasal 4 tersebut (bukan oleh Ketua Pengadilan Tinggi), maka sumpahnya dianggap tidak sah, sehingga yang bersangkutan tidak dibenarkan beracara di Pengadilan”.***
3. Bahwa oleh karena terbitnya SKMA Nomor 052/KMA/2009 tanggal 01 Mei 2009 tersebut, maka **Pemohon I, H F Abraham Amos dkk** pada waktu itu mengajukan permohonan uji materil *(****judicial review****)* ke Mahkamah Konstitusi untuk diperiksa oleh Majelis Hakim Mahkamah Konstitusi dalam perkara Nomor 101/PUU-VII/2009 yang kemudian diperiksa dan diputusakan pada tanggal 30 Desember 2009, sesuai dengan isi dalam dictum amar putusan *a quo* dengan segala akibat hukumnya yang sama sekali tidak dipatuhi dan ditaati serta dijalankan sebagaimana mestinya baik itu oleh PERADI maupun KAI termasuk MARI dan KPT seluruh Indonesia.
4. Bahwa berdasarkan SKMA *a quo*, maka Para Pemohon mengalami kendala tidak bisa beracara di Pengadilan untuk mendampingi klien apabila tidak dapat menunjukan salinan berita acara sumpah yang dikeluarkan oleh Ketua Pengadilan Tinggi setempat, sehingga Para Pemohon dengan segala upaya melakukan terobosan hukum untuk memperoleh keadilan akibat adanya kendala dimaksud, namun dalam upaya yang diperjuangkan oleh Para Pemohon sama sekali tidak digubris oleh MARI maupun KPT tentang pemberian kesempatan kepada Advokat KAI agar tidak dilarang beracara di Pengadilan, malahan para Majelis Hakim di PN, PA, PTUN, tetap bersikukuh dan bahkan melarang Para Pemohon bersidang di muka pengadilan secara ***arogan*** dan terang-terangan tanpa menggubris alasan-alasan yang diberikan oleh Para Pemohon.

Bahwa berdasarkan penjabaran tersebut di atas, adalah sebagai bahan masukan awal *(****entry point****)* agar menjadi bahan pertimbangan dari Majelis Hakim Mahkamah Konstitusi untuk dapat memeriksa pengajuan kembali uji materil *(****re-judicial review****)* yang diajukan oleh Para Pemohon untuk menjadi rujukan dalam hal mempertimbangkan seluruh rekaman kejadian yang dialami Para Pemohon, dengan tanpa mengurangi hak-hak konstitusionalitas yang diberikan oleh Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 yang menjamin perlindungan hukum secara komprehensif integral kepada Para Pemohon, dengan terlebih dahulu menguraikan hal-ihwal kejadian konkret seperti yang diuraikan berikut ini.

Bahwa untuk memenuhi kriteria pengajuan uji materil ulang *(****re-judicial review****)* tersebut, Para Pemohon perlu memberikan alasan-alasan konkret tentang duduk permasalahan yang sebenarnya untuk menjalankan status profesi sebagai seorang Advokat yang acapkali sering dihalang-halangi dalam persidangan pengadilan selama **6** *(enam)* tahun terakhir ini, terhitung sejak pecah kongsi para pengurus *(****stakes holder****)* Organisasi Advokat PERADI pada tanggal 30 Mei 2008 (awal pembentukan Kongres Advokat Indonesia [KAI] di Gedung Balai Sudirman Tebet Jakarta Selatan), sampai dengan diajukan kembali uji materil ulang ini dan tercatat di Mahkamah Konstitusi guna diperiksa kembali, serta diadili oleh Majelis Hakim Mahkamah Konstitusi yang memeriksa pokok perkara ini, dengan terlebih dahulu dapat secara seksama memperhatikan dan mengevaluasi kembali seluruh kontekstual dan tekstual putusan-putusan Mahkamah Konstitusi sebelumnya yang terkait dengan seluruh pokok permohonan pengujian UU Advokat seperti yang diuraikan dalam latar belakang peristiwa dibawah ini.

1. **LATAR BELAKANG PERISTIWA (KRONOLOGIS)**

Bahwa sejak berlakunya Undang-Undang Nomor 18 Tahun 2003 tentang **Advokat**, hingga saat ini tidak ada Organisasi Advokat yang SAH *(****legitimate****)* dan hanya diakui secara *“****de facto****”* yaitu PERADI dan KAI dan tidak diakui secara *“****de jure****”,* oleh karena dalam aplikasi dan implementasi undang-undang *a quo* tidak seluruhnya memenuhi kriteria seperti diatur dalam **Pasal 28** ayat (**1**), oleh karena adanya kelalaian tenggat waktu pembentukan Organisasi Advokat, demikian pula tentang pembentukan Komisi Pengawas Advokat yang di atur dalam **Pasal 13** Ayat (**1**), yang sampai saat ini sama sekali belum terbentuk sesuai mandat Undang-undang Advokat, sehingga perlu diperjelas keabsahan pembentukan Organisasi Advokat *a quo* sesuai amanat undang-undang sebagai berikut:

1. Bahwa pembentukan Organisasi PERADI didirikan oleh pribadi-pribadi dan bukan bertindak untuk dan atas nama kepentingan dari para Anggota Organisasi IKADIN, AAI, IPHI, HAPI, SPI, HKHPM, AKHI, dan APSI, yang dituangkan dalam Akta Nomor 30 *(tanggal 08 September 2005),* dan ditandatangani oleh **16** *(enam belas)* orang pendirinya dihadapan **Notaris Buntario Tigris Darmawang, SE., SH.** dan terdaftar di **Dirjen AHU Depkumham RI.** **Nomor AHU-120.AH.01.06.Tahun 2009** *(tanggal 13 Nopember 2009),* yang berbentuk **BADAN HUKUM PRIVAT** (**BHP**) dan tunduk pada ketentuan **Staatsblad 1870 Nomor 64**, jis. **Staatsblad 1904 Nomor 272** tentang Perkumpulan-perkumpulan Berbadan Hukum Privat seperti yang di atur dalam **Pasal 1653** sampai dengan **Pasal 1665 KUH. Perdata**. Atau tidak berdasarkan ketentuan **Undang-undang Nomor 18 Tahun 2003** tentang **Advokat**, dan sekaligus bertentangan dengan persyaratan dalam **Konsiderans** huruf (**c**) bahwa: ***“Advokat sebagai profesi bebas, mandiri, dan bertanggungjawab dalam menegakkan hukum, perlu dijamin dan dilindungi oleh Undang-undang demi terselenggaranya upaya penegakan supremasi hukum”***; demikian juga untuk menjalankan tugas Advokat wajib diselaraskan dengan ketentuan **Pasal 5** ayat (**1**), yang menyatakan bahwa: ***“Advokat berstatus sebagai penegak hukum, bebas, dan mandiri yang dijamin oleh hukum dan peraturan perundang-undangan”.*** ----------------------------- (**Bukti: P-1**)
2. Bahwa selanjutnya terjadi **friksi** dalam praktik dilapangan akibat perpecahan dan pertikaian Organisasi Advokat **PERADI** *versus* **KAI** yang berlangsung sejak tanggal 30 Mei 2008, dan terbitnya **SKMA Nomor 052/KMA/2009** tanggal 01 Mei 2009 yang isinya sebelum bersatu kembali Organisasi Advokat, Ketua Pengadilan Tinggi tidak akan mengambil sumpah para calon advokat menjadi advokat. Dengan adanya Surat Ketua Mahkamah Agung tersebut, maka diajukan permohonan uji materi **Pasal 4** ayat (**1**) **Undang-undang Nomor 18 Tahun 2003** tentang **Advokat**, tepatnya permohonan Uji Materi *(Judicial Review)* *a quo* didaftarkan resmi pada tanggal 24 Juni 2009, yang kemudian menghasilkan Putusan Mahkamah Konstitusi **Nomor 101/PUU-VII/2009** *(tanggal 30 Desember 2009),* yang menjadi suatu kesimpulan (Konklusi) untuk dimohonkan kembali uji materil *(****judicial review****)* oleh Para Pemohon, seperti yang secara jelas dan tegas tertera pada halaman. **32 - 38** pertimbangan hukum Majelis Hakim Mahkamah Konstitusi berbunyi sebagai berikut:

[**3.14**] Menimbang bahwa setelah mempertimbangkan dalil-dalil Para Pemohon beserta alat bukti tulis maupun ahli yang diajukan, keterangan Pemerintah, dan keterangan Pihak Terkait, serta kesimpulan tertulis Para Pemohon, Mahkamah berpendapat sebagai berikut: --------------------------------------------------------------------

1. Bahwa isu hukum utama permohonan para Pemohon adalah apakah norma hukum yang terkandung dalam Pasal 4 ayat (1), UU Advokat bertentangan dengan UUD 1945, dan dari isu hukum utama tersebut melahirkan dua pertanyaan hukum, yaitu: (1) apakah keharusan para Advokat mengambil sumpah sebelum menjalankan profesinya konstitusional; dan (2) apakah keharusan bersumpah di depan sidang Pengadilan Tinggi konstitusional;
2. Bahwa sebelum mempertimbangkan isu hukum yang kemudian diderivasi menjadi dua pertanyaan hukum tersebut di atas, Mahkamah lebih dahulu akan mengemukakan hal-hal berikut:
3. UUD 1945 sebagai hukum tertinggi dalam Negara Kesatuan Republik Indonesia telah memberikan jaminan dan perlindungan bagi setiap warga negara hak untuk bekerja dan penghidupan yang layak bagi kemanusiaan [Pasal 27 ayat (2) juncto Pasal 28D ayat (2)]; hak untuk hidup serta mempertahankan hidup dan kehidupannya (Pasal 28A); hak mengembangkan diri melalui pemenuhan kebutuhan dasarnya [Pasal 28C ayat (1)]; serta hak atas perlindungan dan jaminan kepastian hukum yang adil [Pasal 28D ayat (1)]. Oleh karena itu, tidak boleh ada ketentuan hukum yang berada di bawah UUD 1945 yang langsung atau tidak langsung menegasi hak untuk bekerja yang dijamin oleh Konstitusi tersebut atau memuat hambatan bagi seseorang untuk bekerja, apa pun bidang pekerjaan dan/atau profesi pekerjaannya, agar bisa memenuhi kebutuhan hidupnya yang layak bagi kemanusiaan;
4. Pasal 1 angka 1 UU Advokat menyatakan, “Advokat adalah orang yang berprofesi memberi jasa hukum, baik di dalam maupun di luar pengadilan yang memenuhi persyaratan berdasarkan ketentuan Undang-Undang ini”. Selanjutnya Pasal 3 ayat (1) UU Advokat menentukan 9 (sembilan) persyaratan untuk dapat diangkat menjadi Advokat, sedangkan Pasal 3 ayat (2) menyatakan, “Advokat yang telah diangkat berdasarkan persyaratan sebagaimana dimaksud pada ayat (1) dapat menjalankan praktiknya dengan mengkhususkan diri pada bidang tertentu sesuai dengan persyaratan yang ditentukan oleh peraturan perundang-undangan”. Pasal 5 ayat (1) UU Advokat memberikan status kepada Advokat sebagai penegak hukum yang bebas dan mandiri yang dijamin oleh hukum dan peraturan perundang-undangan;
5. Dengan demikian, seseorang yang menjadi Advokat pada dasarnya telah diberikan haknya sebagai warga negara untuk bekerja guna memenuhi kehidupan yang layak bagi kemanusiaan, dan yang bersangkutan sudah dapat menjalankan profesi pekerjaannya setelah memenuhi persyaratan sebagaimana di atur dalam ketentuan Pasal 3 ayat (1) jo. Pasal 3 ayat (2) UU Nomor 18 Tahun 2003 tentang Advokat;
6. Mengenai sumpah atau janji yang harus ducapkan dan/atau diikrarkan oleh seorang Advokat yang akan menjalankan pekerjaan, jabatan, dan/atau suatu profesi tertentu merupakan hal yang lazim dalam suatu organisasi atau institusi yang pelaksanaannya sesuai dengan ketentuan hukum yang berlaku bagi organisasi/institusi yang bersangkutan dan/atau peraturan perundang-undangan yang berlaku;
7. Bahwa terkait dengan dua isu hukum yang kemudian diderivasi menjadi dua pertanyaan hukum di atas, Mahkamah berpendapat sebagai berikut:
8. Keharusan bagi Advokat mengambil sumpah sebelum menjalankan profesinya merupakan kelaziman dalam organisasi dan suatu jabatan / pekerjaan profesi yang tidak ada kaitannya dengan masalah konstitusionalitas suatu norma *in casu* norma hukum yang dimohonkan pengujian, sehingga tidak bertentangan dengan UUD 1945;
9. Ketentuan bahwa pengambilan sumpah bagi Advokat harus di sidang terbuka Pengadilan Tinggi di wilayah hukumnya merupakan pelanjutan dari ketentuan yang berlaku sebelum lahirnya UU Advokat yang memang pengangkatannya dilakukan oleh Pemerintah *in casu* Menteri Kehakiman / Menteri Hukum dan HAM. Setelah lahirnya UU Advokat yang menentukan bahwa pengangkatan Advokat dilakukan oleh Organisasi Advokat (*vide* Pasal 2 ayat (2) UU Advokat), bukan lagi oleh Pemerintah, memang seolah-olah pengambilan sumpah yang harus dilakukan di sidang terbuka Pengadilan Tinggi di wilayah domisili hukumnya tidak lagi ada rasionalitasnya. Akan tetapi, mengingat bahwa profesi Advokat telah diposisikan secara formal sebagai penegak hukum (*vide* Pasal 5 UU Advokat) dan dalam rangka melindungi para klien dari kemungkinan penyalahgunaan profesi Advokat, maka ketentuan yang tercantum dalam Pasal 4 ayat (1) UU Advokat tersebut juga konstitusional;
10. Meskipun demikian, ketentuan yang mewajibkan para Advokat sebelum menjalankan profesinya harus mengambil sumpah sebagaimana diatur dalam Pasal 4 ayat (1) UU Advokat, tidak boleh menimbulkan hambatan bagi para advokat untuk bekerja atau menjalankan profesinya yang dijamin oleh UUD 1945. Lagi pula Pasal 3 ayat (2) UU Advokat secara ***expressis verbis*** telah menyatakan bahwa Advokat yang telah diangkat berdasarkan syarat-syarat yang ditentukan oleh UU Advokat dapat menjalankan praktiknya sesuai dengan bidang-bidang yang dipilih;
11. Bahwa dengan demikian, keharusan bagi Advokat untuk mengambil sumpah sebelum menjalankan profesinya tidak ada kaitannya dengan persoalan konstitusionalitas norma, demikian juga mengenai keharusan bahwa pengambilan sumpah itu harus dilakukan di sidang terbuka Pengadilan Tinggi di wilayah domisili hukumnya, sepanjang ketentuan dimaksud tidak menegasi hak warga negara *in casu* para calon Advokat untuk bekerja yang dijamin oleh UUD 1945;
12. Bahwa terjadinya hambatan yang dialami oleh para Pemohon untuk bekerja dalam profesi Advokat pada dasarnya bukan karena adanya norma hukum yang terkandung dalam Pasal 4 ayat (1) UU Advokat, melainkan disebabkan oleh penerapan norma dimaksud sebagai akibat adanya Surat Mahkamah Agung yang melarang Pengadilan Tinggi mengambil sumpah para calon Advokat sebelum organisasi advokat bersatu;
13. Bahwa penyelenggaran sidang terbuka Pengadilan Tinggi untuk mengambil sumpah bagi para Advokat sebelum menjalankan profesinya sebagaimana yang tercantum dalam Pasal 4 ayat (1) UU Advokat merupakan kewajiban ***atributif*** yang diperintahkan oleh Undang-Undang, sehingga tidak ada alasan untuk tidak menyelenggarakannya. Namun demikian, Pasal 28 ayat (1) UU Advokat juga mengamanatkan adanya Organisasi Advokat yang merupakan satu-satunya wadah profesi Advokat, sehingga para Advokat dan organisasi-organisasi Advokat yang saat ini secara ***de facto*** ada, yaitu **Perhimpunan Advokat Indonesia** (**PERADI**) dan **Kongres Advokat Indonesia** (**KAI**), harus mengupayakan terwujudnya Organisasi Advokat sebagaimana dimaksud Pasal 28 ayat (1) UU Advokat;
14. Berdasarkan uraian tersebut di atas, Pasal 4 ayat (1) UU Advokat adalah konstitusional sepanjang frasa ***“di sidang terbuka Pengadilan Tinggi di wilayah domisili hukumnya”*** harus dimaknai sebagai kewajiban yang diperintahkan oleh Undang-Undang untuk dilaksanakan oleh Pengadilan Tinggi tanpa mengaitkannya dengan adanya dua organisasi Advokat yang secara ***de facto*** ada dan sama-sama mengklaim sebagai organisasi Advokat yang sah menurut UU Advokat;
15. Bahwa untuk mendorong terbentuknya Organisasi Advokat yang merupakan satu- satunya wadah profesi Advokat sebagaimana ditentukan dalam Pasal 28 ayat (1) UU Advokat, maka kewajiban Pengadilan Tinggi untuk mengambil sumpah terhadap para calon Advokat tanpa memperhatikan Organisasi Advokat yang saat ini secara ***de facto*** ada sebagaimana dimaksud pada paragraf [**3.14**] huruf **g** di atas yang hanya bersifat sementara untuk jangka waktu selama 2 (dua) tahun sampai terbentuknya Organisasi Advokat yang merupakan satu-satunya wadah profesi Advokat melalui kongres para Advokat yang diselenggarakan bersama oleh organisasi advokat yang secara ***de facto*** saat ini ada;
16. Bahwa apabila setelah jangka waktu dua tahun Organisasi Advokat sebagaimana dimaksud Pasal 28 ayat (1) UU Advokat belum juga terbentuk, maka perselisihan tentang organisasi Advokat yang sah diselesaikan melalui Peradilan Umum;

 **4. KONKLUSI**

Berdasarkan penilaian atas fakta dan hukum tersebut di atas, Mahkamah berkesimpulan:

[4.1] Mahkamah berwenang memeriksa, mengadili, dan memutus permohonan *a quo*;

[4.2] Para Pemohon memiliki kedudukan hukum *(legal standing)* untuk mengajukan

permohonan;

[4.3] Pasal 4 ayat (1) UU Advokat adalah tidak konstitusional bersyarat *(****conditionally unconstitutional****)*sepanjang tidak dipenuhi syarat-syarat sebagaimana disebutkan dalam Amar Putusan ini;

**5. AMAR PUTUSAN**

Dengan berdasarkan Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 dan mengingat Pasal 56 ayat (2) dan ayat (3), serta Pasal 57 ayat (1) dan ayat (3) Undang-Undang Nomor 24 Tahun 2003 tentang Mahkamah Konstitusi (Lembaran Negara Republik Indonesia Tahun 2003 Nomor 98, Tambahan Lembaran Negara Republik Indonesia Nomor 4316);

**Mengadili,**

* Menyatakan mengabulkan permohonan para Pemohon untuk sebagian;
* Menyatakan Pasal 4 ayat (1) Undang-Undang Nomor 18 Tahun 2003 tentang Advokat (Lembaran Negara Republik Indonesia Tahun 2003 Nomor 49, Tambahan Lembaran Negara Republik Indonesia Nomor 4288) adalah bertentangan dengan Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 sepanjang tidak dipenuhi syarat bahwa frasa ***“di sidang terbuka Pengadilan Tinggi di wilayah domisili hukumnya”*** tidak dimaknai bahwa “Pengadilan Tinggi atas perintah Undang-Undang wajib mengambil sumpah bagi para Advokat sebelum menjalankan profesinya tanpa mengaitkan dengan keanggotaan Organisasi Advokat yang pada saat ini secara ***de facto*** ada, dalam jangka waktu 2 (dua) tahun sejak Amar Putusan ini diucapkan”;
* Menyatakan Pasal 4 ayat (1) Undang-Undang Nomor 18 Tahun 2003 tentang Advokat (Lembaran Negara Republik Indonesia Tahun 2003 Nomor 49, Tambahan Lembaran Negara Republik Indonesia Nomor 4288) tidak mempunyai kekuatan hukum mengikat sepanjang frasa ***“di sidang terbuka Pengadilan Tinggi di wilayah domisili hukumnya”*** tidak dimaknai bahwa “Pengadilan Tinggi atas perintah Undang-Undang wajib mengambil sumpah bagi para Advokat sebelum menjalankan profesinya tanpa mengaitkan dengan keanggotaan Organisasi Advokat yang pada saat ini secara ***de facto*** ada, dalam jangka waktu 2 (dua) tahun sejak Amar Putusan ini diucapkan”;
* Menyatakan apabila setelah jangka waktu dua tahun Organisasi Advokat sebagaimana dimaksud Pasal 28 ayat (1) UU Advokat belum juga terbentuk, maka perselisihan tentang organisasi Advokat yang sah diselesaikan melalui Peradilan Umum;
* Menolak permohonan para Pemohon untuk selain dan selebihnya;
* Memerintahkan pemuatan amar Putusan ini dalam Berita Negara Republik Indonesia sebagaimana mestinya.

Demikian diputuskan dalam Rapat Permusyawaratan Hakim yang dihadiri oleh sembilan Hakim Konstitusi pada hari Selasa, tanggal dua puluh Sembilan bulan Desember tahun dua ribu sembilan, dan diucapkan dalam Sidang Pleno Mahkamah Konstitusi terbuka untuk umum pada hari ini, Rabu, tanggal tiga puluh bulan Desember tahun dua ribu sembilan, oleh kami Moh. Mahfud MD, selaku Ketua merangkap Anggota, Abdul Mukthie Fadjar, Maruarar Siahaan, Harjono, Maria Farida Indrati, M. Arsyad Sanusi, Achmad Sodiki, M. Akil Mochtar, dan Muhammad Alim, masing-masing sebagai Anggota, dengan dibantu oleh Alfius Ngatrin sebagai Panitera Pengganti, serta dihadiri oleh para Pemohon / kuasanya, Pemerintah atau yang mewakili, dan Dewan Perwakilan Rakyat atau yang mewakili. ------------- (**Bukti: P-2**)

Bersama ini Para Pemohon merasa perlu untuk mengajukan permohonan Uji Materil *(Judicial Review)* kembali terhadap hal-hal penting yang sama sekali tidak dipatuhi dan dijalankan oleh PERADI maupun KAI sesuai dengan isi amar putusan Mahkamah Konstitusi *a quo* dalam kurun waktu tahun 2009 sampai dengan tahun 2011, terkait dengan hak-hak konstitusional dari Para Pemohon sesuai dengan ketentuan hukum sebagai berikut: -------------

1. **KEWENANGAN MAHKAMAH**
2. Bahwa sesuai dengan ketentuan Pasal 24 ayat (2) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 menyatakan: “Kekuasaan Kehakiman dilakukan oleh sebuah Mahkamah Agung dan Badan Peradilan dibawahnya dalam lingkungan Peradilan Umum, lingkungan Peradilan Agama, lingkungan Peradilan Militer, lingkungan Peradilan Tata Usaha Negara, dan oleh sebuah Mahkamah Konstitusi”.
3. Bahwa menurut ketentuan yang di atur dalam Pasal 24C ayat (1) Undang-Undang dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 jo. Pasal 10 ayat (1) huruf a, Undang-undang Nomor 24 Tahun 2003 (Lembaran Negara Republik Indonesia Tahun 2003 Nomor 98, Tambahan Lembaran Negara Republik Indonesia Nomor 4316) sebagaimana telah diubah dengan Undang-undang Nomor 8 Tahun 2011 (Lembaran Negara Republik Indonesia Tahun 2011 Nomor 70, Tambahan Lembaran Negara Republik Indonesia Nomor 5226) jo. Pasal 29 ayat (1) huruf a, Undang-undang Nomor 48 Tahun 2009 tentang Kekuasaan Kehakiman (Lembaran Negara Republik Indonesia Tahun 2009 Nomor 157, Tambahan Lembaran Negara Republik Indonesia Nomor 5076), menyatakan: “Mahkamah Konstitusi berwenang mengadili pada tingkat pertama dan terakhir yang putusannya bersifat final untuk menguji Undang-Undang terhadap Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945”.
4. **KEDUDUKAN HUKUM PARA PEMOHON (LEGAL STANDING)**

Bahwa Para Pemohon adalah sebagai orang-perorangan warga negara Indonesia, yang mengalami potensi kerugian sejak diberlakukan **Undang-Undang Nomor 18 Tahun 2003** tentang **Advokat**, dalam kurun waktu sejak tahun 2004 sampai dengan 2014, atau selama **10** *(Sepuluh)* tahun terakhir ini Undang-undang *a quo* banyak menimbulkan permasalahan yang merugikan sebagian besar Advokat dari hampir semua Organisasi Advokat dalam menjalankan fungsi tugasnya. Oleh karena itu, menurut Hukum Acara Mahkamah Konstitusi Republik Indonesia (*vide* **Undang-undang Nomor 24 Tahun 2003** sebagaimana telah diubah dengan **Undang-undang Nomor 8 Tahun 2011** tentang **Mahkamah Konstitusi**), sesuai dengan kewenangannya berdasarkan ketentuan **Pasal 10** ayat (**1**), huruf (**a**), (**b**), (**c**) dan (**d**), terkait dengan permohonan Para Pemohon sesuai dengan ketentuan yang di atur dalam **Pasal 51** ayat (**1**),berbunyi: -------

1. Pemohon adalah pihak yang menganggap hak dan / atau kewenangan konstitusionalnya dirugikan oleh berlakunya undang-undang yaitu:
	1. perorangan warga Negara Indonesia;
	2. kesatuan masyarakat hukum adat sepanjang masih hidup dan sesuai dengan perkembangan masyarakat dan prinsip Negara Kesatuan Republik Indonesia yang di atur dalam undang-undang;
	3. badan hukum publik atau privat; atau
	4. lembaga negara.

 Bahwa berdasarkan **Putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 006/PUU-III/2005** *(tanggal 31 Mei 2005),* jis. **Putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 11/PUU-V/2007** *(tanggal 20 September 2007),* telah menentukan **5** *(lima)* syarat kerugian dan/atau kewenangan konstitusional seperti yang dimaksud dalam **Pasal 51** ayat (**1**) **Undang-Undang Nomor 24 Tahun 2003** sebagaimana telah diubah dengan **Undang-Undang Nomor 8 Tahun 2011** tentang **Mahkamah Konstitusi**, yang berbunyi sebagai berikut:

* 1. adanya hak dan/atau kewenangan konstitusional Pemohon yang diberikan oleh Undang-Undang Dasar Tahun 1945;
	2. hak dan/atau kewenangan konstitusional tersebut, dianggap telah dirugikan oleh berlakunya Undang-Undang yang dimohonkan pengujian;
	3. hak dan/atau kewenangan tersebut harus bersifat spesifik (khusus) dan aktual atau setidak-tidaknya **potensial** yang menurut penalaran yang wajar dapat dipastikan akan terjadi;
	4. adanya hubungan sebab akibat *(****causal verband****)* antara kerugian dimaksud dengan berlakunya Undang-Undang yang dimohonkan pengujian;
	5. adanya kemungkinan bahwa dengan dikabulkannya permohonan maka kerugian konstitusional tersebut tidak akan atau tidak lagi terjadi;

Berdasarkan uraian-uraian di atas, **Para Pemohon** Uji Materil *(****Judicial Review****)* atas **Undang-Undang Nomor 18 Tahun 2003** tentang **Advokat,** perlu menyampaikan hal-hal penting terkait dengan kepentingan hukum **Para Pemohon,** seperti diuraikan berikut ini:

1. Bahwa **Pemohon** **I**, s/d **Pemohon VII**, adalah Warga Negara Republik Indonesia yang berprofesi sebagai Advokat dan bernaung dalam berbagai wadah **Organisasi Advokat Indonesia** sesuai dengan ketentuan sebagaimana di atur dalam **Undang-undang Nomor 18 Tahun 2003** tentang **Advokat,** namun pada faktanya Para Pemohon tidak dapat menjalankan tugasnya sebagai Advokat dengan terbitnya **SKMA Nomor 089/KMA/2010** tanggal 25 Juni 2010 yang dipedomani oleh semua jajaran peradilan yang melarang anggota Advokat non PERADI untuk beracara di pengadilan diseluruh tingkat peradilan mulai dari **PN, PA,** dan **PTUN** jika tidak dapat menunjukan **Berita Acara Sumpah** (**BAS**) yang dikeluarkan oleh **KPT** diwilayah hukumnya, hal ini adalah tindakan sepihak untuk mendiskriminasi anggota Advokat diluar Organisasi **PERADI** secara tidak logis dan tidak sesuai dengan ***ratio legis*** menurut ketentuan hukum yang berlaku serta tidak dapat diterima oleh manusia yang berakal sehat. ---------------- (**Bukti: P-3 / Bukti: P-3A**)
2. Bahwa pelarangan Advokat KAI beracara mendampingi Klien di pengadilan tersebut merupakan pelanggaran hak konstitusional dari Para Pemohon dan seluruh Advokat diluar dari Organisasi PERADI, yang bukan merupakan otoritas kewenangan Mahkamah Agung R. I. maupun seluruh jajaran lembaga peradilan yang berada dibawahnya, hal ini akibat ketentuan yang di atur dalam **Pasal 36 Undang-undang Nomor 3 Tahun 2009** tentang Perubahan Kedua Atas **Undang-undang Nomor 5 Tahun 2004** tentang Perubahan atas **Undang-undang Nomor 14 Tahun 1985** tentang **Mahkamah Agung R. I.** yang secara tegas dan jelas dinyatakan tidak mempunyai kekuatan hukum mengikat, berdasarkan amar Putusan Mahkamah Konstitusi **Nomor: 067/PUU-II/2004** *(tanggal 14 Februari 2005),* **jis**. Putusan Mahkamah Konstitusi **Nomor: 006/PUU-II/2004** *(tanggal 13 Desember 2004),* **jis.** Putusan Mahkamah Konstitusi **Nomor: 101/PUU-VII/2009** *(tanggal 30 Desember 2009),* yang wajib dipatuhi dan ditaati oleh semua jajaran lembaga peradilan pada tingkat PN, PA, PT, PTUN, maupun Mahkamah Agung R. I. tanpa terkecuali.
3. Bahwa menurut hemat **Para Pemohon** dalam hal permohonan Uji Materil ini, tentang hal dimaksud pada angka **1** (satu) dan angka (**2**) di atas, sudah tidak sejalan lagi dengan **JIWA** dan **ROH HUKUM** *(****Spirit of Law****)* berdasarkan ketentuan **Pasal 28** ayat (**1**), **Undang-undang Nomor 18 Tahun 2003** tentang **Advokat**, tambahan pula bahwa amanat dari amar pertimbangan hukum *(****legal reasoning****)* dalam **Putusan Mahkamah Konstitusi Republik Indonesia Nomor 101/PUU-VII/2009** *(tanggal 30 Desember 2009)* hanya mengakui **PERADI** dan **KAI** adalah Organisasi Advokat yang secara ***“de facto”*** eksis. Dengan demikian, maka organisasi advokat ***“de facto”*** yakni **PERADI** dan **KAI** yang saat ini bertikai menyoal ***“legitimasi”*** mana yang **SAH** dan mana yang **TIDAK SAH** (**?**) akibat tidak diakui secara ***“de jure”***, terkecuali setelah **2** (dua) tahun Putusan Mahkamah Konstitusi tersebut dibacakan terhitung sejak ***tanggal 30 Desember 2009*** dan berakhir ***tanggal 30 Desember 2011*** sudah harus melakukan Kongres bersama para Advokat seluruh Indonesia, dan apabila tidak melaksanakan Kongres bersama para Advokat seluruh Indonesia, maka perselisihan mengenai Organisasi Advokat yang diakui secara ***“de facto”*** ada harus melakukan tuntutan hukum dalam bentuk gugat-menggugat di Peradilan Umum untuk memperoleh keabsahannya *(****legitimate****),* hal itu sesuai dengan putusan **Mahkamah Konstitusi Nomor 101/PUU-VII/2009** pada bagian amar putusan **Mengadili** paragraph **4** (empat), yang berbunyi: ***“Menyatakan apabila setelah jangka waktu dua tahun Organisasi Advokat sebagaimana dimaksud Pasal 28 ayat (1) UU Advokat belum juga terbentuk, maka perselisihan tentang organisasi Advokat yang sah diselesaikan melalui Peradilan Umum”;*** (sesuai perintah amar putusan *a quo* sama sekali tidak dipatuhi dan dijalankan baik itu oleh **PERADI** dan **KAI** maupun **KPT**).
4. Bahwa oleh karena tidak ada satupun amar putusan Mahkamah Konstitusi terdahulu yang melegitimasi PERADI sebagai wadah tunggal Organisasi Advokat (*vide* **Putusan Nomor 019/PUU-I/2003** jo. **Nomor 009/PUU-IV/2006** jo. **Nomor 014/PUU-IV/2006** jo. **Nomor 015/PUU-IV/2006** jo. **Nomor 066/PUU-VIII/2010** jo. **Nomor 071/PUU-VIII/2010** jo. **Nomor 079/PUU-VIII/2010**), adalah sebagai rujukan dan *variabel* perbandingan yang harus dilihat dari konteks pertimbangan hukum Mahkamah Konstitusi yang hanya menyebut **Organisasi Advokat** (**OA**) tanpa embel-embel **PERADI** dibelakangnya, hanya melalui Putusan Nomor 101/PUU-VII/2009 menyatakan bahwa secara *“****de facto****”* eksis adalah PERADI dan KAI untuk sementara waktu dalam dua tahun setelah putusan diucapkan sudah harus melaksanakan Kongres Bersama Para Advokat untuk membentuk wadah tunggal Advokat sesuai dengan perintah **Pasal 28** ayat (**1**) **UU Advokat** *a quo*.
5. Bahwa ketidakpatuhan terhadap putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 101 tersebut, maka Pemohon I dan Rekan Advokat lainnya telah menyuratkan Ketua Pengadilan Tinggi DKI Jakarta dengan Surat Register **Nomor 007/FKAAI/PSA/VII/2011** *(tanggal 11 Juli 2011)* yang isinya sebagaimana pada pokok surat dimaksud. -------------------- (**Bukti: P-4**) Bahwa selanjutnya surat tersebut dijawab oleh KPT DKI Jakarta dengan Surat Register **Nomor W10-U/3553/OT.01.2/VII/2011** *(tanggal 29 Juli 2011)* yang isinya menyatakan: (**1**) Kami tidak diperkenankan untuk mengambil sumpah advokat sebelum adanya wadah tunggal sesuai dengan Surat Ketua Mahkamah Agung RI tertanggal 01 Mei 2009 **Nomor 052/KMA/V/2009,** sedangkan mengenai Putusan Mahkamah Konstitusi **Nomor 101/PUU-VII/2009** *tanggal 30 Desember 2009*, Mahkamah Agung belum memberikan petunjuk lebih lanjut. (**2**) Bahwa kami telah mengajukan surat ke Mahkamah Agung RI *tanggal 26 Juli 2011* **Nomor W10-U/01/3482/OT.01.2/VII/2011** perihal mohon petunjuk soal penyumpahan Advokat KAI. Demikian untuk menjadi maklum. ---------- (**Bukti: P-5**)

1. Bahwa oleh karena tidak adanya itikad baik *(****good will****)* baik oleh PERADI dan KAI serta KPT DKI Jakarta maupun Mahkamah Agung RI dalam mematuhi dan mentaati Putusan Nomor 101 *a quo*, dan atas dasar perintah dalam amar putusan Mahkamah Konstitusi seperti yang secara jelas dan tegas diutarakan dalam Kronologis tersebut di atas, maka Para Pemohon sesuai isi putusan *a quo* membentuk susunan **Organizing Committee (OC)** tepatnyapada tanggal 25 November 2011 untuk pelaksanaan Kongres Bersama para Advokat seluruh Indonesia, khususnya dalam hal menjalankan amar putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 101/PUU-VII/2009, dan telah disampaikan undangan Kongres Advokat secara resmi kepada Organisasi Advokat yakni: **IKADIN, IPHI, HAPI, AAI, SPI, APSI, HKHPM, AKHI, PERADI, KAI, PERADIN,** khususnya untuk pembentukan **Stering Committee** (**SC**) untuk memenuhi ketentuan **Pasal 28** ayat (**1**) **Undang-undang Nomor 18 Tahun 2003** tentang **Advokat**, dalam hal untuk penyelesaian perselisihan Organisasi Advokat PERADI dan KAI sesuai hukum yang berlaku. ----- (**Bukti: P-6** s/d **Bukti: P-29**)
2. Bahwa perihal undangan dimaksud telah mendapat jawaban dari Ketua Komisi III DPR R.I. **DR. H. Marzuki Alie**, tanggal 20 Januari 2012. --------------------------- (**Bukti: P-30**), dan berikutnya surat jawaban dari Kepala Kepolisian RI. Register **Nomor B/248/I/2012** tanggal 20 Januari 2012, sebagaimana bunyi pada pokok surat tersebut. ----- (**Bukti: P-31**)

Bahwa untuk membuktikan bahwa dalam aplikasi dan implementasi ketentuan peraturan **Undang-undang Nomor 18 Tahun 2003** tentang **Advokat**, telah banyak menimbulkan permasalahan dalam praktik beracara di pengadilan akibat pelarangan oleh Majelis Hakim Pengadilan terhadap **Para Pemohon** yang nota bene berprofesi sebagai Advokat tetapi tidak dapatmenjalankan fungsi tugasnya sebagai seorang Advokat, sedangkan putusan **Mahkamah Konstitusi Nomor 101/PUU-VII/2009** secara hukum mengakui PERADI dan KAI tanpa diskriminasi mempersoalkan Advokat dari Organisasi manapun, oleh karena itu maka terlebih dahulu **Para Pemohon** perlu melakukan análisis tentang masalah hukum sebagai berikut: -----

* + - * 1. **ANALISIS TENTANG MASALAH HUKUM** (**LEGAL PROBLEM ANALYSIS**)

Bahwa pembentukan **Undang-undang Nomor 18 Tahun 2003** tentang **Advokat**, secara faktual dan aktual tidak memenuhi syarat-syarat konstitusional dalam tata aturan pembentukan peraturan perundang-undangan, seperti yang diuraikan berikut ini: ----------

1. Bahwa sesuai dengan ketentuan yang diatur dalam **Undang-Undang Nomor 12 Tahun 2011** tentang **Pembentukan Peraturan Perundang-undangan** (Lembaran Negara Republik Indonesia Tahun 2011 Nomor 82. Tambahan Lembaran Negara Republik Indonesia Nomor 5234), seperti ketentuan yang diatur dalam **Pasal 7**, secara hierarkis kedudukan UUD Tahun 1945 lebih tinggi dari peraturan Undang-Undang, dan putusan Mahkamah Konstitusi adalah sejajar dengan Undang-Undang, hal ini secara faktual diatur dalam ketentuan **Pasal 10** ayat (**1**) yakni: ***“Materi muatan yang harus diatur dengan Undang-Undang”*** berisi: huruf (**d**) berbunyi: ***“Tindaklanjut atas putusan Mahkamah Konstitusi*** dan/atauhuruf (**e**) dstnya; kemudian **Pasal 10** ayat (**2**) berbunyi: ***“Tindaklanjut atas putusan Mahkamah Konstitusi sebagaimana dimaksud pada ayat (1) huruf (d) dilakukan oleh DPR atau Presiden”.***
2. Bahwa materi muatan **Undang-undang Nomor 18 Tahun 2003** tentang **Advokat** tidak memenuhi persyaratan seperti yang diatur dalam **Undang-undang Nomor 12 Tahun 2011** berdasarkan ketentuan dalam **Pasal 43** ayat (**3**) yang berbunyi: ***“Rancangan Undang-Undang yang berasal dari DPR, Presiden, atau DPD harus disertai Naskah Akademik”,*** selanjutnya dalam **Pasal 44** ayat (**1**) berbunyi: ***“Penyusunan Naskah Akademik Rancangan Undang-Undang dilakukan sesuai dengan Teknik Penyusunan Naskah Akademik”,*** kemudian sesuai dengan ketentuan **Pasal 44** ayat (**2**) berbunyi: ***“Ketentuan mengenai teknik Penyusunan Naskah Akademik sebagaimana dimaksud pada ayat (1) tercantum dalam Lampiran I yang merupakan bagian tidak terpisahkan dari Undang-undang ini”.***
3. Bahwa uraian pada huruf **D. ANALISIS TENTANG MASALAH HUKUM** angka (**1**) dan (**2**) tersebut di atas, maka berdasarkan putusan Mahkamah Konstitusi dalam perkara uji materil *(****judicial review****)* **Nomor 101/PUU-VII/2009** tanggal 30 Desember 2009, seperti pada halaman (**36**) angka **4. KONKLUSI** berdasarkan pertimbangan hukum yang tertera dalam paragraf [**4.3**] menyatakan: **Pasal 4** ayat (**1**) **UU Advokat** adalah tidak konstitusional bersyarat *(****conditionally unconstitutional****)*sepanjang tidak dipenuhi syarat-syarat sebagaimana disebutkan dalam Amar Putusan ini;
4. Bahwa tidak menutup kemungkinan Majelis Hakim *mengevaluasi* ulang ***relevansi*** dan ***validitas***putusan-putusan sebelumnya (*vide* **Putusan Nomor 019/PUU-I/2003** jo. **Nomor 009/PUU-IV/2006** jo. **Nomor 014/PUU-IV/2006** jo. **Nomor 015/PUU-IV/2006** jo. **Nomor 066/PUU-VIII/2010** jo. **Nomor 071/PUU-VIII/2010** jo. **Nomor 079/PUU-VIII/2010** jo. **Nomor 26/PUU-XI/2013**), sebagai batu uji *(****touch stone****)* terhadap **Pasal 4** ayat (**1**) UU Advokat yang bersifat tidak konstitusional bersyarat *(****conditionally unconstitutional****)* yang artinya bahwa: **“…*apabila undang-undang a quo dalam pelaksanaan ditafsirkan lain dari maksud sebagaimana termuat dalam pertimbangan Mahkamah di atas, maka terhadap undang-undang a quo tidak tertutup kemungkinan untuk diajukan pengujian kembali’****,* [*vide* Putusan **Nomor 85/PUU-XI/2013** *tanggal 17 September 2014*, hlm. **131** paragraf **[3.11]** angka (**1**)]. Oleh sebab itu, sesuai dengan kewenangan Majelis Hakim Mahkamah Konstitusi dapat memberikan penafsiran baru terhadap **Pasal 4** ayat (**1**) **UU Advokat** yang tidak dipatuhi sesuai pertimbangan hukum dalam ***dictum*** putusan ***a quo*** untuk secara tegas dinyatakan dicabut dan tidak berlaku lagi, sehingga tidak menimbulkan “**multi tafsir**” dan polemik tentang penyumpahan Advokat oleh KPT diwilayah domisili hukumnya.

1. Bahwa sesuai dengan uraian-uraian di atas, muncul 2 (dua) hal pokok yang substansial dan menjadi kontroversi perdebatan para praktisi hukum, di satu sisi menyatakan bahwa putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 101/PUU-VII/2009 adalah sumber hukum yang setara dengan undang-undang dan merupakan putusan akhir yang bersifat ***“final and binding”*** (mempunyai kekuatan hukum mengikat dan final), serta wajib dipatuhi dan ditaati serta dijalankan oleh para pihak terkait tanpa terkecuali. Apabila tidak dipatuhi dan ditaati serta dijalankan oleh pihak terkait, maka tidak ada lagi daya paksa undang-undang *a quo* untuk diterapkan lagi terkait dengan pasal dan ayat ***a quo*** yang sudah tidak berkekuatan hukum mengikat. Sedangkan pandangan dan pendapat di satu sisi yang lainnya menyatakan bahwa apabila amar putusan Mahkamah Konstitusi***a quo***sudah melewati tenggat waktu yang ditentukan selama dua tahun terhitung dari tanggal 30 Desember 2009 sampai dengan tanggal 30 Desember 2011 sesuai dengan batas tenggat waktu dalam putusan tersebut, yang meskipun tidak ditaati dan dijalankan oleh pihak terkait yang bertikai, maka secara otomatis putusan ***a quo***menjadi ***“status quo”,*** sehingga pasal dan ayat yang sudah pernah dicabut dan dinyatakan tidak mempunyai kekuatan hukum mengikat tersebut, secara otomatis dan menurut hukum dianggap dapat diberlakukan kembali seperti sediakala.
2. Bahwa berdasarkan uraian-uraian seperti pada huruf **D** angka (**5**) tersebut di atas, maka Mahkamah Konstitusi dan kewenangannya wajib untuk menengarai dan memberikan kejelasan terhadap perbedaan pendapat dalam tafsir konstitusi atas putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 101/PUU-VII/2009 yang sudah ***“final and binding”*** dan melekat kuat azas ***“erga omnes”*** tersebut, bahwa apakah kedua penafsiran dan pendapat para praktisi hukum di satu sisi yang menyatakan pasal dan ayat yang sudah dinyatakan tidak mempunyai kekuatan hukum mengikat ***otomatis tidak berlaku lagi…???***, oleh karena tidak ditaati dan dipatuhi serta dijalankan secara konsisten dan konsekuen oleh pihak terkait, ataukah pendapat di satu sisi lainnya bahwa pasal dan ayat yang sudah dinyatakan tidak mempunyai kekuatan hukum mengikat itu, oleh karena telah lewat tenggat waktu berlakunya putusan ***a quo***yang tidak ditaati dan dipatuhi serta dijalankan oleh pihak terkait sehingga ***otomatis dapat*** ***diberlakukan kembali…???***

Sebelum menjawab dua pandangan yang dimaknai secara parsial dan krusial oleh para praktisi hukum tersebut di atas, khususnya yang terkait dengan amar pertimbangan hukum dan pendapat Majelis Hakim Mahkamah Konsitusi yang memeriksa dan memutus perkara permohonan uji materi **Nomor 101/PUU-VII/2009**, sesuai dengan perbedaan pendapat hukum sebagaimana yang diutarakan di atas, maka menurut hemat Para Pemohon agar sebelum masuk dalam dua pendapat yang berbeda tersebut, maka muncul dua *variable* pertanyaan yang secara *expressis verbis* dapat dikategorikan sebagai berikut:

* 1. Bahwa apakah putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 101/PUU-VII/2009 yang sudah berkekuatan hukum tetap *(final and binding)* dan telah dimuat dalam Berita Negara RI dan berlaku setara dengan undang-undang jika tidak dipatuhi dan ditaati serta dijalankan sebagaimana mestinya oleh pihak terkait dalam perkara *a quo*, maka secara otomatis mengenai ketentuan pasal dan ayat yang telah di uji dan telah dinyatakan tidak berkekuatan hukum mengikat tersebut apakah ***otomatis tidak berlaku lagi…???***
	2. Bahwa sesuai dengan pertimbangan hukum oleh Majelis Hakim Mahkamah Konstitusi dalam Putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 101/PUU-VII/2009 pointer **[4.3] KONKLUSI** menyatakan bahwa ketentuan Pasal 4 ayat (1) UU Advokat adalah tidak konstitusional bersyarat *(****conditionally unconstitutional****)*sepanjang tidak dipenuhi syarat-syarat sebagaimana disebutkan dalam Amar Putusan ini; artinya bahwa untuk sementara selama dua tahun putusan ini berlaku maka organisasi advokat ***de facto*** sudah harus memenuhi kewajibannya dalam melaksanakan putusan Mahkamah Konstitusi *a quo*, namun apabila tidak dipatuhi dan ditaati serta dijalankan putusan sebagaimana mestinya oleh pihak terkait, maka apakah ketentuan Pasal 4 ayat (1) Undang-undang Advokat secara ***otomatis dapat diberlakukan kembali…???***
	3. Bahwa pada realita dalam praktik beracara di pengadilan khususnya seluruh lembaga peradilan baik PN, PA, PT, PTUN, dan jajarannya tetap mengacu pada ketentuan Pasal 4 ayat (1) Undang-undang Nomor 18 Tahun 2003 tentang Advokat yang telah di uji materi *(judicial review)* dan dinyatakan tidak berkekuatan hukum mengikat oleh Mahkamah Konstitusi berdasarkan Putusan Nomor 101/PUU-VII/2009 tersebut, dengan ketentuan “sepanjang frasa “***di sidang terbuka Pengadilan Tinggi di wilayah domisili hukumnya***” tidak dimaknai bahwa “Pengadilan Tinggi atas perintah Undang-Undang wajib mengambil sumpah bagi para Advokat sebelum menjalankan profesinya tanpa mengaitkan dengan keanggotaan Organisasi Advokat yang pada saat ini secara ***de facto*** ada, dalam jangka waktu 2 (dua) tahun sejak Amar Putusan ini diucapkan”;
	4. Bahwa kedua buah pertanyaan tersebut di atas, berangkat dari dua buah perbedaan frasa yakni: ***“untuk sementara dalam dua tahun setelah putusan ini diucapkan”*** dan yang kedua adalah frasa Pasal 4 ayat (1) Undang-undang Nomor 18 Tahun 2003 adalah tidak konstitusional bersyarat *(****Conditionally Unconstitutional****),* ***apabila setelah jangka waktu dua tahun Organisasi Advokat sebagaimana dimaksud Pasal 28 ayat (1) Undang-undang Advokat belum juga terbentuk, maka perselisihan tentang Organisasi Advokat yang sah diselesaikan melalui Peradilan Umum;***
	5. Bahwa semua persyaratan yang telah ditetapkan dan diputus oleh Majelis Hakim Mahkamah Konstitusi dalam amar putusan Nomor 101/PUU-VII/2009 sama sekali tidak dipatuhi dan dijalankan oleh pihak terkait baik PERADI dan KAI maupun kewajiban Ketua Pengadilan Tinggi berdasarkan perintah undang-undang, oleh karenanya apakah persyaratan Pasal 4 ayat (1) Undang-undang Advokat tersebut menjadi dilematika dan telah menimbulkan problem baru bagi Para Pemohon yang dipermasalahkan dalam persidangan, padahal ketentuan pasal dan ayat tersebut tidak dilaksanakan sebagaimana mestinya sehingga tidak berkekuatan hukum mengikat lagi.
	6. Bahwa konsekuensi hukumnya adalah terkait dengan Pengawasan terhadap Advokat oleh Mahkmah Agung RI, yang secara *“****ratio legis****”* sudah dicabut ketentuan **Pasal 36 Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2009** tentang Perubahan Kedua Atas **Undang-Undang Nomor 5 Tahun 2004** tentang Perubahan atas **Undang-undang Nomor 14 Tahun 1985** tentang **Mahkamah Agung RI.,** hal mana secara tegas dan jelas dinyatakan tidak mempunyai kekuatan hukum mengikat, berdasarkan amar Putusan Mahkamah Konstitusi **Nomor: 067/PUU-II/2004** *(tanggal 14 Februari 2005).*

Berdasarkan uraian-uraian pada sub **D. ANALISIS TENTANG MASALAH HUKUM [LEGAL PROBLEM ANALYSIS]** padaangka (**1**) s/d angka (**6**) huruf **a** s/d huruf **f** tersebut di atas, maka **Para Pemohon** merasa bahwa hak-hak konstitusional yang dilindungi oleh **Undang-Undang Dasar Tahun 1945**, yang secara aktual dan faktual sangat dirugikan oleh akibat diberlakukannya **Undang-Undang Nomor 18 Tahun 2003** tentang **Advokat**, hal mana disebabkan oleh pertikaianOrganisasi Advokat **PERADI** *versus* **KAI** yang belum diselesaikan secara komprehensif integral sejak tahun 2009 sampai tahun 2015 sesuai dengan ketentuan hukum yang berlaku, maka untuk itu perlu dilakukan pengujian ulang *(****re-judicial review****)* atas materi muatan Pasal 4 ayat (1) dan ayat (3) Undang-Undang Advokat *a quo* yang telah menimbulkan potensi kerugian baik langsung dan atau tidak langsung yang dialami oleh Para Pemohon serta seluruh Advokat yang bernaung pada Organisasi Advokat lain diluar dari Organisasi Advokat PERADI selama kurun waktu tahun **2009 – 2015** yang sama sekali tidak mematuhi dan tidak menjalankan **“mandatori”** yang terbesit dalam amar putusan Mahkamah Konstitusi **Nomor 101/PUU-VII/2009** baik itu oleh Organisasi Advokat PERADI dan Organisasi Advokat KAI yang secara ***“de facto”*** eksis termasuk MARI dan KPT seluruh Indonesia sebagaimana yang diamanatkan dalam dictum putusan *a quo* yang termuat dalam perbandingan kurva batu uji materil pada bagian berikut ini.

* + - * 1. **PERBANDINGAN KURVA BATU UJI** [**TOUCH STONE CURVE**] **UJI MATERIL ATAS UNDANG-UNDANG NOMOR 18 TAHUN 2003 TENTANG ADVOKAT DALAM PUTUSAN MAHKAMAH KONSTITUSI NOMOR 101/PUU-VII/2009.**

Bahwa untuk membedakan perbandingan uji materil *(judicial review)* sebelumnya tentang Pasal 4 ayat (1) Undang-Undang Advokat yang telah diputus oleh Majelis Hakim Mahkamah Konstitusi Nomor 101/PUU-VII/2009 *(tanggal 30 Desember 2009)* terkait dengan pasal-pasal dan ayat-ayat yang dipergunakan sebagai batu uji *(touch stone)* terhadap ketentuan Undang-Undang Dasar Tahun 1945 terdahulu dengan permohonan uji materil ulang *(****re-judicial review****)* khususnya tentang ketentuan Pasal 4 ayat (1) dan ayat (3) Undang-Undang Nomor 18 Tahun 2003 tentang Advokat untuk menjadi parameter pembanding seperti yang telah dikualifisir dalam **Kurva I**, dan **Kurva II**, berikut ini.

**Kurva I.**

**[MATERI MUATAN “UJI MATERIL UU ADVOKAT” TERDAHULU]**

 **Putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 101/PUU-VII/2009**

 Materi Muatan Keterangan Materi Muatan Keterangan

 UU Advokat UUD Tahun 1945

 Pasal 4 ayat (1) tidak konstitusional Pasal 27 ayat (2) batu uji

 Uji Materil bersyarat *(****Conditionally*** Pasal 28D ayat (1) (touch stone)

 ***Unconstitutional****)* Pasal 28I ayat (2)

 ayat (4) dan (5)

**Penjelasan**:

Bahwa ketentuan tenggat waktu seperti tertera dalam amar putusan MK Nomor 101/PUU-VII/2009 tanggal 30 Desember 2009 berlaku sampai dengan tanggal 30 Desember 2011 yang menyatakan bahwa Organisasi Advokat Peradi dan KAI sudah harus melaksanakan Kongres bersama Advokat untuk membentuk wadah tunggal sebagaimana yang diamanatkan dalam Pasal 28 ayat (1) Undang-Undang Nomor 18 Tahun 2003 tentang Advokat, dan apabila dalam dua tahun setelah putusan diucapkan belum juga terbentuk Organisasi Advokat, maka perselisihan tentang Organisasi Advokat yang sah diselesaikan di Peradilan Umum. Menyatakan Pasal 4 ayat (1) Undang-Undang Nomor 18 Tahun 2003 tentang Advokat (Lembaran Negara Republik Indonesia Tahun 2003 Nomor 49, Tambahan Lembaran Negara Republik Indonesia Nomor 4288) adalah bertentangan dengan Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 sepanjang tidak dipenuhi syarat bahwa frasa ***“di sidang terbuka Pengadilan Tinggi di wilayah domisili hukumnya”*** tidak dimaknai bahwa “Pengadilan Tinggi atas perintah Undang-Undang wajib mengambil sumpah bagi para Advokat sebelum menjalankan profesinya tanpa mengaitkan dengan keanggotaan Organisasi Advokat yang pada saat ini secara ***de facto*** ada, dalam jangka waktu 2 (dua) tahun sejak Amar Putusan ini diucapkan”. Putusan *a quo* sama sekali tidak dipatuhi dan ditaati serta dijalankan baik oleh PERADI dan KAI termasuk oleh MARI dan KPT seluruh Indonesia dengan segala akibat hukumnya, sehingga Para Pemohon merasa perlu untuk dilakukan pengujian ulang *(****re-judicial review****)* sesuai dengan ketentuan Pasal 60 ayat (2) Undang-undang Nomor 8 Tahun 2011 tentang Perubahan Atas Undang-undang Nomor 24 Tahun 2003 tentang Mahkamah Konstitusi Republik Indonesia.

**Kurva II.**

**[MATERI MUATAN “UJI MATERIL UU ADVOKAT” SEKARANG]**

**Pengajuan Permohonan Uji Materil Ulang *(Re-judicial Review)***

**Atas Undang-Undang Nomor 18 Tahun 2003 tentang Advokat**

**Yang bertentangan Terhadap Undang-Undang Dasar Tahun 1945**

 Materi Muatan Keterangan Materi Muatan Keterangan

 UU Advokat UUD Tahun 1945

 Pasal 4 ayat (1) Pengujian Ulang Pasal 28A batu uji

 dan ayat (3) *(****re-judicial review****)* Pasal 28C ayat (2) (touch stone)

 Pasal 28E ayat (2)

 Pasal 28G ayat (1)

 Pasal 28H ayat (2)

 Pasal 28I ayat (1)

* + - * 1. **ALASAN–ALASAN YURIDIS YANG MENJADI POKOK PERMASALAHAN DALAM PERMOHONAN UJI MATERIL ULANG ATAS UNDANG-UNDANG NOMOR 18 TAHUN 2003 TENTANG ADVOKAT OLEH PARA PEMOHON**

Bahwa materi muatan yang termaktub dalamketentuan **Pasal 4** ayat (**1**)dan ayat (**3**) **Undang-undang Nomor 18 Tahun 2003** tentang **Advokat** yang dimohonkan oleh Para Pemohonuntuk dicabut ***“frasa”*** yang terbesit didalamnya dan dinyatakan tidak berlaku. Hal mana dipandang sangat parsialitas, dan krusial, serta berimplikasi diskriminatif, dan secara faktual telah melanggar hak konstitusional dari **Para Pemohon**,khususnya anggota Advokat yang bernaung dibawah Organisasi Advokatlainnya diluar Organisasi Advokat PERADI sebagaimana yang dimaksudkan dalam ketentuan **Pasal 32** ayat (**3**) **Undang-undang Nomor 18 Tahun 2003** tentang **Advokat** yang telahdiperlakukan secara tidak adil dan bijak, baik oleh MARI dan KPT serta para Hakim di Lembaga Peradilan yang melarang Advokat KAI dan Advokat dari organisasi lainnya untuk beracara di pengadilan, hal ini akibat tindakan ***arogansi*** untuk pembunuhan eksistensi dan karakter *(****existence and character assasination****)* serta pembangkangan *(****against the law****)* dan pengangkangan terhadap hukum *(****abused of power****)* yang dilakukan langsung atau tidak langsung oleh Ketua MARI dan KPT seluruh Indonesia yang sangat merugikan Para Pemohon dan para Advokat pada umumnya, dalam hal ini dapat dijabarkan hal-hal penting sebagai berikut:

1. Bahwa profesi advokat adalah profesi yang bersifat independen, bebas dari campur tangan pihak lain sesuai ketentuan dalam Konsiderans Undang-Undang Nomor 18 Tahun 2003 tentang Advokat huruf **c**, berbunyi: ***“Advokat sebagai profesi bebas, mandiri, dan bertanggungjawab dalam menegakkan hukum, perlu dijamin dan dilindungi oleh Undang-undang demi terselenggaranya upaya penegakan supremasi hukum”***; selanjutnya dalam hal untuk menjalankan tugas Advokat wajib diselaraskan dengan ketentuan yang diatur dalam **Pasal 5** ayat (**1**), menyatakan bahwa: ***“Advokat berstatus sebagai penegak hukum, bebas, dan mandiri yang dijamin oleh hukum dan peraturan perundang-undangan”.***
2. Bahwa oleh akibat independensi Advokat yang telah terbelenggu dalam kemelut pertikaian antara PERADI dan KAI dengan melibatkan Institusi MARI dan KPT, serta tidak ada itikad baik *(****good will****)* serta sikap bijak untuk memperbaiki kekeliruan yang terjadi, maka tidak menutup kemungkinan pertikaian ini akan berlarut-larut dan dipolitisir sedemikian rupa untuk memperhambat hak konstitusional Para Pemohon dan seluruh Advokat dari Organisasi Advokat lainnya tanpa terkecuali untuk meniti karir sebagai Advokat dalam tugasnya sesuai dengan undang-undang yang berlaku.
3. Bahwa adanya tendensi keberpihakan institusi MARI dan KPT terhadap organisasi PERADI yang hanya diakui ***“de facto”*** dan seolah-olah mendiskriminasi organisasi Advokat KAI dan yang lainnya yang juga eksis dalam masyarakat, dan untuk menjaga agar tidak menimbulkan permasalahan diatas tumpukan permasalahan yang belum juga terselesaikan diantara kedua organisasi PERADI maupun KAI, maka jalan terbaik adalah agar Yang Mulia Majelis Hakim Mahkamah Konstitusi yang memeriksa dan memutus perkara uji materi *(****judicial review****)* ini*,* dapat secara tegas dan jelas untuk mencabut *frasa* ketentuan Pasal 4 ayat (1) jo. Pasal 4 ayat (3) Undang-undang Nomor 18 Tahun 2003 tentang Advokat, sambil menunggu revisi RUU Advokat yang sekarang ini masih diteruskan pembahasannya pada transisi pergantian Komisi III DPR RI periode tahun 2014 – 2019 dalam hal mengakhiri pertikaian antar Organisasi Advokat PERADI *versus* KAI, agar tidak berlarut-larut berkutat pada hal-hal yang membelenggu **Para Pemohon** dan seluruh Advokat dari berbagai Organisasi Advokat lainnya dalam dilema konflik dan polemik berkepanjangan yang sangat merugikan hak konstitusional Advokat pada umumnya.
4. Bahwa oleh karena ketentuan dalam Pasal 4 ayat (1) UU Advokat menentukan bahwa: “Sebelum menjalankan profesinya, Advokat wajib bersumpah menurut agamanya atau berjanji dengan sungguh-sungguh di sidang terbuka Pengadilan Tinggi diwilayah domisili hukumnya”. Sebagaimana sudah diderogasikan sementara *(****temporary derogable****)* dalam dictum amar putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 101/PUU-VII/2009 dengan ketentuan “sepanjang frasa “***di sidang terbuka Pengadilan Tinggi di wilayah domisili hukumnya***” tidak dimaknai bahwa “Pengadilan Tinggi atas perintah Undang-Undang wajib mengambil sumpah bagi para Advokat sebelum menjalankan profesinya tanpa mengaitkan dengan keanggotaan Organisasi Advokat yang pada saat ini secara *“****de facto”*** ada, dalam jangka waktu 2 (dua) tahun sejak Amar Putusan ini diucapkan”.
5. Bahwa materi muatan dalam Pasal 4 ayat (1), Undang-Undang Advokat secara *“****expresis verbis****”* juga telah dinyatakan secara ***zakelijk*** tidak konstitusional bersyarat *(****conditionally unconstitutional****)*sepanjang tidak dipenuhi syarat-syarat sebagaimana disebutkan dalam Amar Putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 101/PUU-VII/2009 dengan segala akibat hukumnya, dan apabila tidak dilaksanakan sumpah advokat oleh KPT maka ketentuan dalam Pasal 4 ayat (1) tidak berkekuatan hukum mengikat.
6. Bahwa terkait dengan ketentuan Pasal 4 ayat (3) Undang-Undang Advokat tentang salinan Berita Acara Sumpah (BAS) menjadi tugas Panitera Pengadilan Tinggi sebagai perantara untuk menyampaikannya kepada MARI, MENTERI dan Organisasi Advokat sebagi kelanjutan teknis pelaksanaannya yang berimbas dari amanat dalam ketentuan Pasal 4 ayat (1) dan ayat (2), sehingga jika dicermati aturan tersebut sama sekali bertentangan dengan dictum amar Putusan Mahkamah Konstitusi yang telah mencabut ketentuan **Pasal 36 Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2009** tentang Perubahan Kedua Atas **Undang-Undang Nomor 5 Tahun 2004** tentang Perubahan atas **Undang-Undang Nomor 14 Tahun 1985** tentang **Mahkamah Agung RI.,** yang secara tegas dan jelas dinyatakan tidak mempunyai kekuatan hukum mengikat, berdasarkan amar Putusan **Nomor: 067/PUU-II/2004** *(tanggal 14 Februari 2005).*
7. Bahwa oleh karena agregasi ketentuan Pasal 4 ayat (1) terkait dengan lafal sumpah advokat dalam Pasal 4 ayat (2) yang intinya memberikan tugas kepada Panitera Pengadilan Tinggi untuk menyampaikan Salinan Berita Acara Sumpah Advokat kepada MARI, Menteri dan Organisasi Advokat sesuai dengan frasa Pasal 4 ayat (3), maka disinilah letak pelanggaran mutlak terhadap azas kemandirian advokat sebagaimana dimaksud dalam Konsiderans huruf **c** jo. Pasal **5** ayat (**1**) Undang-Undang Advokat itu sendiri, oleh sebab itu maka tugas menafsirkan Konstitusi terhadap hak Para Pemohon tersebut merupakan kewenangan dari Majelis Hakim Mahkamah Konstitusi yang memeriksa perkara *a quo*, agar dapat menguji kembali *(****re-examinate****)* ketentuan Pasal 4 ayat (1) dengan memperhatikan perwujudan azas kemandirian Advokat untuk memberikan solusi konstitusional atas kebuntuan hukum yang dikangkangi oleh MARI maupun KPT seluruh Indonesia yang telah menzholimi seluruh Advokat diluar dari Organisasi PERADI secara arogan dan diskriminatif.
8. Bahwa berdasarkan penjabaran yang secara jelas pada huruf **F**. angka (**1**) sampai angka (**7**) tersebut di atas, maka menurut hemat Para Pemohon bahwa hak-hak memperoleh keadilan hukum *(****justiabelen****)* dan kepastian hukum dalam proses hukum yang berkeadilan *(****due process of law****)* untuk tidak dilakukan perbedaan dengan Advokat PERADI, yang secara nyata dan jelas bahwa Ketua MARI maupun KPT telah menafsirkan substansi Pasal 4 ayat (1) secara *“****extra constitutional****”* dan bertindak *“****inconstitutional****”* terhadap hak konstitusionalitas dari Para Pemohon dan termasuk para Advokat dari Organisasi Advokat lainnya diluar dari PERADI.
9. Bahwa disamping itu pula Ketua MARI dan KPT seluruh Indonesia telah membangkangi dan mengangkangi otoritas kewenangan Mahkamah Konstitusi sebagai penafsir tertinggi UUD Tahun 1945 *(****the sole interpreter of constitution****)* yang tidak boleh ditafsirkan sesuka sendiri oleh lembaga atau institusi negara yang bukan merupakan kewenangannya *(****unauthority interpreter of constitution****),* maka disinilah diharapkan agar Yang Mulia Majelis Hakim Mahkamah Konstitusi yang memeriksa perkara *a quo* agar dapat meminimalisir dan mengakhiri pertikaian yang terjadi diantara Organisasi Advokat PERADI dan KAI serta campur tangan dari Ketua MARI maupun KPT dalam hal konflik hukum sesuai dengan azas yang dianut dalam hukum yakni: ***“Litis finiri oportet”*** bahwa setiap perkara harus ada akhirnya.
10. Bahwa pemberlakuan Pasal 4 ayat (1) **Undang-undang Advokat,** menurut fakta empirik dalam aplikasi dan implementasinya sudah tidak dapat dipertahankan lagi karena banyak menimbulkan konflik berkepanjangan antara Organisasi **PERADI** *versus* **KAI** sejak tahun 2009 sampai tahun 2015 belum juga diselesaikan secara tuntas, oleh akibat adanya tendensi yang bernuansa diskriminatif oleh **Ketua** **MARI** dan **KPT** yang telah keliru memanipulasi dan menafsirkan secara serampangan bahkan mengingkari putusan **Mahkamah Konstitusi Nomor 101/PUU-VII/2009** dan menyatakan bahwa putusan *a quo* bersifat **BANCI** dan **TIDAK JELAS**, sehingga diterbitkannya **SKMA Nomor 089/KMA/2010** tanggal 25 Juni 2010, yang menjadi dilematis dan telah menciderai dictum Putusan Mahkamah Konstitusi *a quo,* yang secara prinsipil telah menginjak-injak kehormatan kelembagaan Mahkamah Konstitusi *(****the honorable of constitutional institution****)* sebagai satu-satunya penafsir tertinggi konstitusi *(****the sole interpreter of constitution****)* yang diberikan kewenangan sebagaimana dimaksudkan dalam ketentuan Undang-Undang Dasar Tahun 1945.
11. Bahwa dengan demikian maka, penerapan ketentuan Pasal 4 ayat (2) dimanifestasi sebagai hak mutlak *(****absolutely right****)* oleh MARI dan KPT bahwa sumpah itu merupakan hak yang diberikan kepada KPT, namun dalam praktiknya tidak dijalankan dan dipatuhi oleh KPT seluruh Indonesia oleh akibat terbitnya SKMA Nomor 52/KMA/V/2009 tanggal 01 Mei 2009 jo. SKMA Nomor 113/KMA/IX/2009 tanggal 15 September 2009 jo. SKMA Nomor 089/KMA/VI/2010 tanggal 25 Juni 2010 jo. SKMA Nomor 052/KMA/HK.01/III/2011 tanggal 23 Maret 2011, yang saling tumpang tindih menyoal Berita Acara Sumpah yang dikeluarkan oleh KPT yang dapat beracara di Pengadilan, oleh sebab itu maka ketentuan Pasal 4 ayat (2) secara implisit dan eksplisit boleh jadi telah melanggar UUD 1945 karena dijadikan dasar pegangan oleh MARI dan KPT untuk menzholimi dan menginjak-injak harkat dan martabat seluruh Advokat non PERADI yang tidak disumpah oleh KPT untuk menjadi bahan ejekan dan hinaan serta dipermalukan dimuka Pengadilan dan Klien. Padahal, jika dicermati secara logika hukum mandatori dictum putusan Mahkamah Konsitusi Nomor 101 sudah cukup jelas memerintahkan KPT agar mengambil sumpah Advokat dengan tidak membedakan Advokat dari Organisasi Advokat manapun, sedangkan yang tidak menjalankan adalah KPT maka yang salah itu apakah Undang-Undang atau perilaku buruk dan diskriminatif oleh KPT sendiri…???
12. Bahwa apabila ketentuan Pasal 4 ayat (1), jo. Pasal 4 ayat (3) Undang-undang Advokat *a quo* tetap diberlakukan, maka akan berpotensi pelanggaran hak konstitusional dari **Para Pemohon** dan seluruh Advokat pada umumnya dalam hal menjalankan tugasnya di lembaga peradilan yang tetap dilarang bersidang dan menyoal Berita Acara Sumpah (BAS) yang dikeluarkan oleh KPT diwilayah domisili hukumnya, padahal ketentuan Pasal 4 ayat (1) sudah tidak mempunyai kekuatan hukum mengikat, akibat tidak dipatuhi dan dijalankannya amar putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 101/PUU-VII/2009 baik itu oleh PERADI maupun KAI termasuk Ketua MARI dan Ketua Pengadilan Tinggi seluruh Indonesia, khususnya dalam hal pengambilan sumpah Advokat tanpa membedakan Advokat dari Organisasi Advokat manapun yang merupakan kewajiban KPT untuk melaksanakan ketentuan Pasal 4 ayat (1) secara konsisten dan konsekuen. Jika tidak dilaksanakan, maka hal ini merupakan tindakan diskriminatif dan secara nyata telah melanggar hak konstitusional Para Pemohon dan bertentangan dengan ketentuan **Undang Undang Dasar Tahun 1945** yang sangat berpotensi merugikan Para Pemohon serta para Advokat pada umumnya dari Organisasi Advokat manapun tanpa terkecuali.

* + - * 1. **HAK KONSTITUSIONAL PARA PEMOHON YANG BERPOTENSI DIRUGIKAN AKIBAT BERLAKUNYA UNDANG UNDANG NOMOR 18 TAHUN 2003 YANG BERTENTANGAN TERHADAP UNDANG-UNDANG DASAR TAHUN 1945.**
* **POKOK PERMOHONAN**

Bahwa hak-hak konstitusional Para Pemohon dan para Advokat dari Organisasi Advokat lainnya yang juga diberikan perlindungan oleh konstitusi Negara dan secara nyata telah dirugikan oleh akibat diberlakukannya **Undang-Undang Nomor 18 Tahun 2003** tentang **Advokat,** yang bertentangan terhadap **Undang-Undang Dasar Negara R.I. Tahun 1945,** maka dalam Pokok Permohonan ini perlu dipertegas sebagai berikut: ---------

1. Bahwa berdasarkan ketentuan Undang-undang Nomor 24 Tahun 2003 (Lembaran Negara Republik Indonesia Tahun 2003 Nomor 98. Tambahan Lembaran Negara Republik Indonesia Nomor 4316) sebagaimana telah diubah dengan Undang-undang Nomor 8 Tahun 2011 (Lembaran Negara Republik Indonesia Tahun 2011 Nomor 70. Tambahan Lembaran Negara Republik Indonesia Nomor 5226), sesuai dengan ketentuan dalam **Pasal 60** ayat (**1**), bahwa: ***“Terhadap materi muatan, ayat, pasal, dan/atau bagian dalam undang-undang yang telah diuji, tidak dapat dimohonkan pengujian kembali”;* Pasal 60** ayat (**2**), bahwa: ***“Ketentuan sebagaimana dimaksud pada ayat (1) dapat dikecualikan jika materi muatan dalam Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 yang dijadikan dasar pengujian berbeda”.***
2. Bahwa mengingat pengajuan uji materi *(****judicial review****)* terhadap Pasal 4 ayat (1) ini mempunyai perbedaan yang spesifik (khusus), dari pengujian sebelumnya seperti Putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 101/PUU-VII/2009 dan tidak dijalankan serta dipatuhi oleh Ketua MARI dan KPT seluruh Indonesia, maka pengujian kali ini berdasarkan ketentuan Pasal dan ayat yang berbeda dalam Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945, dan tidak beralasan Majelis Hakim Mahkamah Konstitusi yang memeriksa perkara *a quo* untuk menolak permohonan uji materi yang diajukan oleh Para Pemohon dengan menggunakan batu uji *(****touch stone****)* yang berbeda dan memiliki kriteria pengujian yang berbeda pula secara konstitusional.
3. Bahwa dengan berlakunya **Pasal 4** ayat (**1**) Undang-Undang Advokat tersebut, pada fakta aktualnya bertentangan terhadap ketentuan **Pasal 28A** **UUD Tahun 1945** berbunyi: ***“Setiap orang berhak untuk hidup serta berhak mempertahankan hidup dan kehidupan”.*** Sekaligus bertentangan terhadap **Pasal 28C** ayat (**2**), berbunyi: ***“Setiap orang berhak untuk memajukan dirinya dalam memperjuangkan haknya secara kolektif untuk membangun masyarakat, bangsa, dan negaranya”.***
4. Bahwa dengan dimanifestasinya secara subyektif dan diskriminatif oleh MARI dan KPT tentang substansi **Pasal 4** ayat (**2**) Undang-Undang Advokat yang menjadi hak mutlak *(****absolutely right****)* dari KPT untuk mengambil Sumpah Advokat diwilayah domisili hukumnya, hal mana bertentangan dengan ketentuan **Pasal 28E** ayat (**2**) **UUD Tahun 1945**, berbunyi: ***“Setiap orang berhak atas kebebasan meyakini kepercayaan, menyatakan pikiran dan sikap, sesuai dengan hati nuraninya”.***
5. Bahwa ketentuan **Pasal 4** ayat (**3**) **Undang-Undang Advokat** bukan sebagai paksaan atau kemutlakan otoritas yang membelenggu kehidupan manusia secara berlebihan dan suatu keharusan, melainkan bersifat relatif dan suatu kenisbian, sehingga bertentangan dengan ketentuan **Pasal 28G** ayat (**1**) **UUD Tahun 1945**, berbunyi: ***“Setiap orang berhak atas perlindungan diri pribadi, keluarga, kehormatan, martabat, dan harta benda yang dibawah kekuasaannya, serta berhak atas rasa aman dan perlindungan dari ancaman ketakutan untuk berbuat atau tidak berbuat sesuatu yang merupakan hak asasi”.*** Dan selain itu juga Pasal 4 ayat (3) Undang-Undang Advokat bertentangan dengan ketentuan **Pasal 28H** ayat (**2**), berbunyi: ***“Setiap orang berhak mendapat kemudahan dan perlakuan khusus untuk memperoleh kesempatan dan manfaat yang sama guna mencapai persamaan dan keadilan”.*** Oleh karena itu maka akibat perbuatan Ketua MARI dan KPT seluruh Indonesia sekaligus merupakan perampasan hak hidup dan kehidupan Para Pemohon dan seluruh Advokat yang teraniaya sehingga melanggar ketentuan **Pasal 28I** ayat (**1**) **UUD Tahun 1945**, berbunyi: ***“Hak untuk hidup, hak untuk tidak disiksa, hak kemerdekaan pikiran dan hati nurani, hak beragama, hak untuk tidak diperbudak, hak untuk diakui sebagai pribadi dihadapan hukum, dan hak untuk tidak dituntut atas dasar hukum yang berlaku surut adalah hak asasi manusia yang tidak dapat dikurangi dalam keadaan apapun”.***
6. Bahwa oleh sebab itu, maka lebih bijaksana dan adil untuk memperoleh perlakuan yang sama dihadapan hukum *(****equality of the law****)* demi penegakkan hukum yang adil *(****justice for law enforcement****)* bagi Para Pemohon dan seluruh Advokat diluar PERADI tanpa terkecuali, maka pemberlakuan **Pasal 4** ayat (**1**) **Undang-Undang Advokat** sepanjang memuat pengertian frasa **”Pengadilan Tinggi”,** dan ketentuan **Pasal 4** ayat (**3**) Undang-Undang Advokat sepanjang memuat frasa **“oleh Panitera Pengadilan Tinggi yang bersangkutan”**, adalah tidak sesuai dengan hak konstitusionalitas **Para Pemohon** dan bertentangan terhadap **UUD Tahun 1945**, oleh karenanya patut dinyatakan **“dicabut dan tidak berlaku lagi”,** akibat telah melanggar ketentuan hak dan perlindungan hidup serta kehidupan untuk terbebas dari ancaman dan ketakutan serta keterhinaan harkat dan martabat sebagai manusia yang utuh dalam menjalankan pekerjaan guna melanjutkan siklus kehidupan diri pribadi maupun keluarga dalam arti yang seluas-luasnya, bahwa manusia berhak melindungi dirinya dan keluarganya dari seluruh anasir yang mengancam kelangsungan hidupnya dari semua pihak yang bermaksud mengurangi dan merampas hak hidup serta melakukan ***agitasi*** terhadap kemerdekaan diri setiap manusia yang dilindungi oleh hukum dan konstitusi negara.

1. Bahwa berdasarkan hal-hal yang sudah secara tegas dan jelas diuraikan pada angka (**6**) di atas, maka menurut hemat Para Pemohon tentang Sumpah Advokat tidak harus dilakukan oleh KPT secara limitatif, melainkan dilaksanakan berdasarkan independensi Advokat dalam Upacara Sumpah *(****Oath Ceremonial****)* para Advokat di sidang terbuka yang dilakukan oleh Pimpinan Organisasi Advokat dengan disaksikan dan diangkat Sumpah menurut agama dan kepercayaannya masing-masing oleh **Rohaniawan** yang berkompeten dengan mengundang para unsur Pimpinan Pengadilan, dan Pejabat Institusi Hukum diwilayah domisili hukumnya, dan kemudian Berita Acara Sumpah Advokat tersebut disampaikan oleh Organisasi Advokat kepada MARI, KPT, dan Menteri Hukum untuk menjadi bahan bukti sebagaimana mestinya. Dengan demikian maka independensi Advokat dapat terwujudkan tanpa terikat dan terbelenggu oleh otoritas kewenangan MARI dan KPT yang pada prinsipnya menjadi dilematika seperti yang terjadi dalam konflik kepentingan terkait dengan ketentuan **Pasal 4** ayat (**1**), dan ayat (**3**) Undang-Undang Advokat yang menjadi sumber pemecah-belah antara sesama Organisasi Advokat dan anggotanya termasuk pertikaian dengan MARI serta KPT.
2. Berdasarkan dalil-dalil dalam posita di atas, disimpulkan bahwa **Pasal 4** ayat (**1**) dan ayat (**3**) merupakan sumber konflik dan pelanggaran terhadap hak konstitusional Para Pemohon dan seluruh Advokat yang diperlakukan secara tidak adil dan bijaksana oleh MARI dan KPT dengan kewenangan mutlak untuk menerima dan menolak sumpah advokat secara diskriminatif sehingga melanggar azas independensi Advokat, oleh sebab itu layaklah Majelis Hakim Mahkamah Konstitusi yang memeriksa dan memutus perkara *a quo* dapat menyampingkan (eksepsionalitas) arti frasa “**Pengadilan Tinggi**” dan frasa “**oleh Panitera Pengadilan Tinggi yang bersangkutan**” bertentangan terhadap UUD Tahun 1945 dan tidak berlaku lagi dengan segala akibat hukumnya.

Bahwa berdasarkan uraian-uraian sebagaimana yang sudah secara jelas dan terang benderang dijabarkan pada huruf **G.** angka (**1**) sampai angka (**8**) tersebut di atas, maka sampailah Para Pemohon pada suatu tujuan implisit dan eksplisit yang konkret terkait dengan Sumpah Advokat yang menjadi dilematika dan banyak menimbulkan konflik baik oleh Organisasi Advokat maupun MARI dan Pengadilan Tinggi oleh akibat hal-hal menyangkut kepentingan terselubung *(****the hiding of vested interest****)* yang dapat disimpulkan sebagi berikut:

* + - * 1. **KESIMPULAN**

1. Bahwa masalah Sumpah Jabatan adalah hanya sebagai kewajiban ***atributif*** dan bukan bersifat ***konstitutif*** yang hanya bersifat seremonial belaka, seperti Sumpah Jabatan Presiden dilakukan dihadapan MPR, demikian juga Menteri Negara dan Pejabat Tinggi Negara diambil sumpahnya oleh Presiden, dan Jaksa oleh Jaksa Agung, demikian juga Hakim oleh Ketua Mahkamah Agung, berbeda dengan Advokat yang menurut Undang-Undang Advokat disumpah oleh KPT diwilayah domisili hukumnya yang secara kasat mata ketentuan sumpah tersebut terbesit tujuan komersial dan harus dibayar dengan sejumlah besar nilai UANG yang telah ditentukan secara nominal..???
2. Bahwa berbeda dengan sumpah Presiden dan Pejabat Tinggi Negara serta Menteri Negara dan Jaksa serta Hakim termasuk jabatan Notaris tidak bernilai komersial dan diperjual-belikan tentang penyumpahan seperti Advokat, maka disinilah terjadi ***“conflict of interested”*** sehingga Organisasi Advokat dan Anggotanya telah dipecundangi dan diperbodohi oleh kepentingan politis yang merusak nilai-nilai ***moralitas*** dan tataran penyandang status Advokat yang nota bene ***“officium nobile”*** menjadi semacam ***“stigma”*** dalam sumpah yang menjadi tanggungjawab manusia dengan TUHAN dikomersialkan dengan nilai UANG, sehingga Nama TUHAN telah secara langsung atau tidak langsung diperjualbelikan dengan nilai UANG, maka timbul pertanyaan apakah TUHAN dinilai dengan harga jual-beli..??? dan apakah itu bukan suatu LAKNAT dan KUTUK jika nama TUHAN dikomersialkan hanya untuk nilai UANG…??? ataukah Kemuliaan dan Keagungan TUHAN dipersamakan dengan UANG sebagai BA’AL atau ILLAH lain yang non TUHAN yakni UANG menjelma sebagai TUHAN untuk kepentingan komersial bagi pihak tertentu seperti KPT…???
3. Bahwa dalam kehakikian ajaran Agama ISLAM maupun Agama KRISTEN sangat TABU menyebutkan nama ALLAH atau TUHAN dengan SIA-SIA yang akhirnya hanya mendatangkan TULAH, KUTUKAN, dan LAKNAT, serta akan tertimpa AZAB ALLAH terhadap manusia dengan NIAT KEBEJATAN menggunakan nama TUHAN ALLAH secara serampangan yang dapat berakibat buruk terhadap manusia itu sendiri. Oleh karena itu, fakta bahwa TUHAN ALLAH tidak akan pernah meridhoi jika manusia bersumpah atas Nama-Nya dengan cara Kebohongan atau Berdusta serta memperjualbelikan Keagungan-Nya dengan ukuran nilai UANG, maka dari itu sebaiknya persoalan penyumpahan Advokat ini perlu untuk dikaji ulang keabsahan dan kehakikiannya menurut ajaran hukum alam dan Agama agar tidak menjadi ***“boomerang”*** yang akan terus menelan korban tidak berdosa sepanjang sejarah Advokat dikolong langit ini khususnya di Indonesia dari tahun ke tahun terus terjadi konflik kepentingan antara Organisasi Advokat dengan MARI, dan PENGADILAN TINGGI termasuk juga pada waktu dulunya dengan KEMENTRIAN KEHAKIMAN.
4. Bahwa itu sebabnya, ada anekdot yang sering dilantuni oleh para akademisi bahwa ***“kalau bisa dipersulit kenapa harus dipermudah”…???*** Demikian juga bahwa dalam birokrasi Institusi Hukum dan Instansi Pemerintah ada istilah bahwa ***“susah melihat orang senang, tapi senang melihat orang susah”,*** maka semua ini berpulang kembali kepada nilai moralitas dan harkat martabat dari para Pejabat Tinggi Negara itu sendiri.

 Berdasarkan *dalil-dalil* **posita**tersebut, **Para Pemohon** memohon dengan segala kerendahan hati kepada **Yang Mulia Ketua Majelis Hakim Mahkamah Konstitusi** [**Panel Majelis Hakim Mahkamah Konstitusi**]yang memeriksa perkara inikiranya sudi dan berkenan untuk memberikan putusan dalam **petitum** yang amarnya berbunyi: ---------

1. Mengabulkan permohonan Para Pemohon untuk seluruhnya;

* 1. Menyatakan **Pasal 4** ayat (**1**) dan ayat (**3**) **Undang-Undang Nomor 18 Tahun 2003** tentang **Advokat**, (Lembaran Negara Republik Indonesia Tahun 2003 Nomor 49. Tambahan Lembaran Negara Republik Indonesia Nomor 4288),sepanjang frasa **“Pengadilan Tinggi”**dan frasa **“oleh Panitera Pengadilan Tinggi yang bersangkutan”** sangat berpotensi merugikan hak konstitusional Para Pemohon dan bertentangan terhadap **Undang-Undang Negara Republik Indonesia Tahun 1945;**
	2. Menyatakan **Pasal 4** ayat (**1**) dan ayat (**3**) **Undang-undang Nomor 18 Tahun 2003** tentang **Advokat** (Lembaran Negara Republik Indonesia Tahun 2003 Nomor 49. Tambahan Lembaran Negara Republik Indonesia Nomor 4288), tidak sejalan dengan **Konsiderans** huruf **c**, jo. **Pasal 5** ayat (**1**), yang bertentangan terhadap **Pasal 28A** jo. **Pasal 28C** ayat(**2**),jo. **Pasal 28E** ayat (**2**), jo. **Pasal 28G** ayat(**1**), jo. **Pasal 28H** ayat(**2**), jo. **Pasal 28I** ayat (**1**), **Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945** dan tidak berkekuatan hukum mengikat;
	3. Menyatakan **Pasal 4** ayat (**1**) dan ayat (**3**) **Undang-Undang Nomor 18 Tahun 2003** tentang **Advokat**, (Lembaran Negara Republik Indonesia Tahun 2003 Nomor 49. Tambahan Lembaran Negara Republik Indonesia Nomor 4288),sepanjang frasa **“Pengadilan Tinggi”**dan frasa **“oleh Panitera Pengadilan Tinggi yang bersangkutan”**tidak dimaknai sebagai hak mutlak *(****absolutely right****)* Pengadilan Tinggi diwilayah domisili hukumnya, dan penyumpahan Advokat adalah kewajiban dari Organisasi Advokat masing-masing dengan segala akibat hukumnya;
	4. Memerintahkan untuk pemuatannya dalam Berita Negara Republik Indonesia.

 Namun apabila **Yang Mulia Ketua Panel Majelis Hakim** **Mahkamah Konstitusi** berpendapat lain, maka dimohon putusan hukum yang seadil-adilnya *(****ex aequo et bono****).*

 Demikianlah permohonan ini diajukan oleh **Para Pemohon**, dan atas perhatian serta kebijaksanaan **Yang Mulia Ketua Panel Majelis Hakim Mahkamah Konstitusi** [**Panel Majelis Hakim Mahkamah Konstitusi**] yang memeriksa dan memutus permohonan Uji Materil *(****Judicial Review****)* ini, perkenankanlah **Para Pemohon** mengucapkan terima kasih.

Salam & Hormat Kami,

**PARA PEMOHON,**

**H. F. Abraham Amos, SH.**  **Johni Bakar, SH. Rahmat A. Wicaksana, SH.**

 **Pemohon I** **Pemohon II Pemohon III**

**Andreas Wibisono, SH. Mohamad John Mirza, SH. Mintarno, SH.**

 **Pemohon IV Pemohon V Pemohon VI**

**Ricardo Putra, SH.**

**Pemohon VII**